

WHITE PAPER

Arhitectura instituțională a Organizației de Management al Destinației Naționale pentru Turism din România

Guvernanță și finanțare

Document de lucru — pentru consultare

Septembrie 2026

Cuprins

1. Rezumat executiv.....	3
2. Context și diagnostic: rețeaua OMD din România astăzi	3
3. Zone de risc juridic care impun alegerea între variante	4
4. Benchmark internațional: cum au organizat alte state OMD-ul național.....	5
5. Variante de guvernare pentru OMD Național	6
6. Variante de finanțare pentru OMD Național	7
7. Alocarea taxei/fondului pe niveluri administrative.....	8
8. Analiză cost-beneficiu orientativă	9
9. Puncte deschise de dezbătut cu MEDAT	10
10. Corecturi tehnico-legislative necesare, indiferent de variantă.....	10
11. Plan de implementare recomandat	11
Surse și referințe.....	12

1. Rezumat executiv

România dispune, din 2022, de un cadru legal care recunoaște Organizațiile de Management al Destinației (OMD) la patru niveluri — **local, județean, regional și național** — prin Ordonanța de Urgență nr. 86/2022 de modificare a OG nr. 58/1998, aprobată prin Legea nr. 64/2023. Această reglementare a fost raportată drept jalon îndeplinit în Planul Național de Redresare și Reziliență (Jalonul 328, componenta C11 — Turism și Cultură).

În practică, la 31 iulie 2026 rețeaua numără 46 de OMD-uri avizate (locale, județene și o structură regională), fără OMD Național constituit. Guvernanța rămâne insuficient standardizată, finanțarea locală și județeană este inconsistentă, iar coordonarea cu un eventual nivel național este, deocamdată, informală. Pentru a acoperi acest gol, este în pregătire un **whitepaper** privind înființarea, organizarea, funcționarea, finanțarea și atribuțiile OMD Național.

Acest document prezintă, structurat: trei variante de guvernare (A, B, C) pentru forma juridică și structura decizională a OMD Național; patru variante de finanțare (F1-F4) pentru sursa și mecanismul banilor; și o hartă de compatibilitate între ele, astfel încât alegerea finală să rezulte dintr-o decizie informată, susținută de argumente verificabile.

2. Context și diagnostic: rețeaua OMD din România astăzi

2.1 Cadrul legal actual: ce prevede și ce s-a implementat până acum

Ordonanța Guvernului nr. 58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România a fost modificată și completată prin Ordonanța de Urgență nr. 86/2022, care reglementează înființarea și operaționalizarea OMD-urilor la nivel local, județean, regional și național, și aprobată ulterior prin Legea nr. 64/2023. Procedura de avizare a fost detaliată prin Ordinul ministrului antreprenoriatului și turismului nr. 1293/2022, iar în decembrie 2025 a fost constituită, prin Ordinul ministrului economiei, digitalizării, antreprenoriatului și turismului nr. 2389/2025, Comisia de avizare privind înființarea OMD-urilor în România, organismul care examinează conformitatea documentațiilor, criteriile de eligibilitate, structura de guvernare și mecanismele de funcționare propuse de fiecare OMD.

La 31 iulie 2026, rețeaua cuprindea 46 de OMD-uri avizate, 25 locale, 8 județene și 1 regional înscrise la registrul asociațiilor și fundațiilor (34 din cele 46), restul de 12 fiind avizate administrativ, dar neînscrise încă la judecătorie.

2.2 Ce rămâne insuficient reglementat

Deși cadrul legal a fost consolidat față de forma inițială a OG nr. 58/1998, rămân insuficient tratate cel puțin trei paliere, atât pentru rețeaua locală/județeană existentă, cât și (mai ales) pentru operaționalizarea nivelului național:

- **Guvernare:** nu există un standard minim obligatoriu, comun tuturor OMD-urilor locale și județene, privind organele de conducere, componența acestora, echilibrul public-privat sau durata mandatelor.
- **Finanțare:** OMD-urile locale și județene depind, în cvasi-totalitate, de subvenții discreționare de la bugetele locale sau de cotizații voluntare ale membrilor, fără o sursă de venit dedicată și predictibilă.
- **Coordonare instituțională:** nu există niciun mecanism legal prin care strategiile locale/județene să fie corelate cu o strategie de țară, funcție pe care ar urma să o îndeplinească tocmai OMD Național.

2.3 Ce propune proiectul privind OMD Național

Pentru a operaționaliza nivelul național, prevăzut la nivel de principiu de cadrul legal din 2022-2023, analizăm mai multe variante de lucru pentru înființarea OMD Național, care conturează un model instituțional:

- asociație de utilitate publică, fără scop patrimonial/instituție publică:
 - cu membri de drept (Ministerul Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului, Ministerul Finanțelor, OMD-urile regionale, organizații reprezentative) și membri asociați;
- guvernată printr-o Adunare generală, un Consiliu director de 7-11 membri (echilibrat 1/3 stat – 1/3 OMD-uri și 1/3 mediu privat), un Președinte și un Manager de destinație națională recrutat prin concurs.
- Finanțarea – de la bugetul de stat/o taxă națională de promovare turistică de 1 EUR/înoptare, estimată la 20–30 milioane EUR/an, cu drept de veto motivat al MEDAT și al Ministerului Finanțelor asupra bugetului/cofinanțare din partea industriei/ procent din cifra de afaceri.

3. Zone de risc juridic care impun alegerea între variante

O analiză juridică dedicată de corelare a proiectului cu legislația în vigoare a identificat o serie de puncte care necesită clarificare, pentru a reduce riscul unor avize nefavorabile. Cel mai important dintre ele motivează, singur, nevoia de a trata guvernarea și finanțarea ca alegeri explicite între variante, nu ca un singur mecanism prestabilit.

- **Regimul fiscal-bugetar al taxei naționale (cea mai importantă problemă identificată)** - colectarea taxei de către organele fiscale ale statului, o entitate publică, și virarea ei directă într-un cont al OMD Național, asociație de drept privat. Acest circuit este atipic în dreptul român al finanțelor publice: sumele colectate de organele fiscale fac, ca regulă, venit la bugetul de stat sau la un fond special administrat de o instituție publică (Legea nr. 500/2002). Precedentele românești de taxe sectoriale similare, Administrația Fondului pentru Mediu (AFM), Administrația Fondului Cultural Național (AFCN) sunt toate instituții publice, nu asociații private.
- **Personalitate juridică vs. „recunoaștere” prin HG.** Conform OG nr. 26/2000, personalitatea juridică a unei asociații se dobândește prin înscriere judecătorească, nu prin act administrativ al Guvernului. O posibilă suprapunere a celor două planuri, soluție replicabilă după modelul

federațiilor sportive naționale (Legea nr. 69/2000), dar care trebuie reformulată explicit în doi pași distincți.

- **Participarea instituțiilor publice ca „membri de drept”.** Este posibilă, dar necesită temei legal expres pentru regimul cotizațiilor, delegarea reprezentanților și incompatibilitățile aplicabile funcționarilor publici din Consiliul director.
- **Mecanism de blocaj nesoluționat la dreptul de veto.** Dreptul de veto al Ministerul Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului și al Ministerului Finanțelor pe buget, cu obligația de motivare și reanalizare, nu prevede ce se întâmplă dacă dezacordul persistă, gol legislativ cu risc real de blocaj instituțional repetat.
- **Regimul TVA al taxei.** Nu este clarificat dacă taxa se include în baza de impozitare TVA a serviciilor de cazare.
- **Compatibilitate cu dreptul UE privind taxele parafiscale și ajutorul de stat.** O taxă obligatorie, redistribuită inclusiv către beneficiari privați (cofinanțare de campanii de brand pentru anumite stațiuni sau lanțuri hoteliere), trebuie verificată din perspectiva jurisprudenței CJUE privind taxele parafiscale cu efect echivalent și regulile privind ajutorul de stat.
- **Suprapunere cu taxa hotelieră locală existentă.** Corelare necesară cu Art. 484 Cod fiscal (taxa hotelieră locală/de stațiune, opțională), nu este clarificat dacă taxele locale se plafonează, se desființează sau coexistă cu noua taxă națională; risc de dublă taxare resimțit direct de turiști.

4. Benchmark internațional: cum au organizat alte state OMD-ul național

Pentru a testa robustețea variantelor discutate în acest document, am analizat nouă state europene, alese pentru diversitatea formelor lor instituționale: Elveția, Austria și Germania (federalism turistic matur, cu structuri private cu misiune publică delegată), Franța (structură hibridă de tip GIE), Croația (sistem piramidal similar ca scară cu situația românească, finanțat dintr-o taxă de sejur unică), Portugalia și Spania (descentralizare regională, respectiv rețele tematice de tip „club de produs”), Irlanda (separarea mandatului „piață internă” de mandatul „promovare internațională”) și Ungaria (agenție de stat).

4.1 Tipare comune care se desprind din benchmark

- **Finanțare pe surse multiple, nu doar din taxă:** chiar și acolo unde există o taxă dedicată (Croația), bugetul organizației naționale combină taxa cu alocări de la bugetul de stat și cotizații de membru.
- **Toate modelele funcționale evită dependența exclusivă de bugetul anual al statului:** fie prin cotizații obligatorii ale industriei (Austria), fie prin finanțare garantată legal pe termen multianual (Elveția), fie prin structuri hibride cu venituri proprii (Franța, Germania).
- **Ponderea decizională a industriei este, în majoritatea modelelor, proporțională cu contribuția ei financiară:** un argument direct pentru ca industria românească să propună o formă de cofinanțare (chiar limitată) în schimbul unei ponderi reale în Consiliul director al OMD Național.

- **Modelul integral de stat (Ungaria) este cel mai simplu administrativ, dar și cel mai vulnerabil politic:** guvernarea este centralizată, iar industria are doar rol consultativ.
- **Separarea „reglementare” (stat) de „execuție/marketing” (OMD) este constanta tuturor modelelor analizate,** indiferent de formula finală de finanțare aleasă.
- **Mecanismul austriac de cotizații obligatorii ale industriei (Pflichtmitgliedschaft/Tourismusbeitrag),** aplicat de asociațiile regionale de turism (Tourismusverbände), apartenența și contribuția sunt obligatorii prin lege pentru operatorii dintr-o zonă turistică, indiferent dacă participă activ sau nu.
- **Chiar și o taxă locală consacrată generează opoziția industriei atunci când este majorată:** Viena își majorează taxa de cazare de la 3,2% la 5% (iulie 2026) și la 8% (iulie 2027), după negocieri cu industria hotelieră care au redus și amânat propunerea inițială.

5. Variante de guvernare pentru OMD Național

Riscul juridic central nu se rezolvă printr-un simplu amendament de redactare, el impune o alegere reală între trei arhitecturi instituționale posibile, fiecare cu un echilibru diferit între agilitate, conformitate juridică și ponderea reală a industriei în decizie. Cele trei variante identificate de analiza juridică, urmate de opțiunile privind mecanismul de vot din interiorul fiecăreia.

Variantă	Mecanism	Avantaje	Riscuri
A — Asociație de drept privat	OMD Național funcționează ca asociație de utilitate publică (OG 26/2000); taxa națională este colectată de organele fiscale și virată direct în contul asociației, ca venit propriu.	Agilitate operațională maximă; guvernare public-privată reală și decizională; recrutare de personal în afara regimului bugetar de stat; mai multe posibilități de finanțare pentru ONG vs. Instituție publică.	Risc juridic ridicat de neconformitate cu regimul finanțelor publice (Legea 500/2002); risc de aviz nefavorabil; expunere la controlul Curții de Conturi asupra unei entități private care administrează fonduri cvasi-publice.
B — Fond public, gestiune delegată	Taxa devine venit cu destinație specială, colectat de ANAF într-un cont distinct administrat de autoritatea de resort sau de Trezorerie. OMD Național rămâne asociație privată, cu guvernare public-privată neschimbată, dar primește finanțarea printr-un contract multianual (de preferat) de finanțare/delegare de gestiune, pe bază de program anual aprobat.	Rezolvă problema de conformitate cu Legea 500/2002; păstrează agilitatea și guvernare public-privată decizională; precedent funcțional în România (contracte de finanțare pentru federații sportive, structuri culturale); control transparent — Curtea de Conturi verifică fondul public, nu integral activitatea privată a OMD.	Necesită un contract-cadru multianual bine redactat, cu indicatori de performanță clari, pentru a evita ca finanțarea anuală să devină instrument de presiune politică.
C — Instituție publică de interes național	OMD Național devine instituție publică cu personalitate juridică (model similar AFCN/AFM), subordonată autorității de resort, finanțată integral din taxa națională, cu buget în bugetul general consolidat.	Conformitate juridică deplină, fără ambiguități; control bugetar clasic, ușor de acceptat de Ministerul Finanțelor și de Consiliul Legislativ.	Pierde agilitatea de recrutare și de decizie a unei structuri private; guvernare public-privată devine formal consultativă, nu decizională.

5.1 Mecanismul de vot: trei opțiuni transversale

Indiferent de varianta instituțională aleasă (relevant mai ales pentru A și B, unde guvernarea este decizională, nu doar consultativă), rămâne deschisă întrebarea cum se ponderează vocea fiecărui membru în Adunarea generală și în Consiliul director:

1. Un membru, un vot. Simplu și egalitar, dar nu reflectă contribuția financiară diferită a membrilor și poate submina argumentul industriei pentru o pondere mai mare atunci când aceasta cofinanțează (de exemplu, prin cotizații obligatorii, Varianta F3).
2. Vot ponderat pe contribuția financiară, industria care cofinanțează obține o pondere de vot proporțională cu contribuția.
3. Prag de reprezentativitate calificată (de exemplu X %) pentru deciziile majore, combinat cu principiul un membru – un vot pentru deciziile curente, echilibru între simplitate și protecție împotriva unui blocaj unilateral al oricărei părți.

5.2 Guvernarea OMD-urilor județene/regionale și locale, indiferent de variantă

Cele trei variante de mai sus privesc nivelul național. Indiferent de care este aleasă, rămâne recomandată introducerea unui „statut minim comun” obligatoriu pentru OMD-urile locale/județene care doresc acces la finanțare din taxa/fondul național: formă juridică unică recomandată, componentă minimă cu reprezentare public-privată proporțională, raportare anuală standardizată și un mecanism simplu de evaluare/reacreditare periodică (3-4 ani), realizat de OMD Național pe baza acestor rapoarte (?).

6. Variante de finanțare pentru OMD Național

Sursa și mecanismul banilor sunt, în bună măsură, independente de forma juridică aleasă, dar nu complet: unele combinații sunt coerente, altele contradictorii. Prezintă patru variante de finanțare, sintetizate mai jos:

Variantă	Mecanism	Avantaje	Riscuri
F1 — Taxă pe înnoptare, cont privat	1 EUR/noapte per turist cazat, colectată de organele fiscale (ANAF) și vărsată lunar direct în contul OMD Național (asociație privată), ca venit propriu al asociației.	Simplu de explicat public; aliniat cu practica europeană a taxelor de stațiune/oraș; predictibil și proporțional cu volumul de turiști.	Exact riscul juridic central identificat (fonduri publice într-un cont privat); regim TVA neclarificat.
F2 — Taxă cu destinație specială, fond public, alocare prin contract (mecanismul Variantei B)	1 EUR/noapte sau o bază alternativă cca. 0,2% din cifra de afaceri a operatorilor din turism, coduri CAEN sector hoteluri-restaurante-agenții, inclusiv activități balneare, colectată de ANAF într-un cont/fond public și alocată OMD Național prin contract multianual de finanțare, condiționat de indicatori de performanță.	Rezolvă riscul juridic central; păstrează caracterul dedicat și predictibil al finanțării; distribuie povara proporțional cu cifra de afaceri, nu cu numărul de nopți, mai puțin regresivă pentru operatorii mici.	Necesită timp suplimentar pentru redactarea contractului-cadru și a indicatorilor de performanță; o bază procentuală e mai greu de estimat și de comunicat public decât o sumă fixă pe nopți.
F3 — Model hibrid: buget public de bază + cotizații	Un buget de bază alocat de la autoritatea de resort (eventual pornind de la actualul buget de promovare de cca. 4,5 mil. EUR), completat de o cotizație obligatorie a	Mută contribuția pe partea de ofertă (operatori), nu de consum (turiști); oferă industriei un argument	Introduce o obligație de plată nouă pentru operatori, care poate întâmpina opoziție similară unei taxe

Variantă	Mecanism	Avantaje	Riscuri
obligatorii ale industriei (model austriac)	operatorilor din turism, după modelul „Pflichtmitgliedschaft”/„Tourismusbeitrag” al asociațiilor regionale de turism din Austria, unde apartenența și contribuția sunt obligatorii prin lege pentru operatorii dintr-o zonă turistică.	direct pentru o pondere mai mare în guvernare, proporțională cu contribuția.	pe turist, doar mutată către alt plătitor; necesită temei legal separat pentru caracterul obligatoriu al cotizăției.
F4 — Finanțare majoritar/integral publică	alocare integrală de la bugetul de stat, cu decizie anuală; finanțare publică garantată prin lege, pe cicluri multianuale, eventual completată cu contribuții ale industriei.	Conformitate juridică maximă; fără taxă nouă de explicat public.	model respins de industrie în discuțiile cu MEDAT (guvernare centralizată, vulnerabilă politic); necesită un angajament bugetar multianual asumat explicit prin lege, neobișnuit în practica românească.

Un element comun pentru toate variantele de mai sus: bugetul actual de promovare gestionat de autoritatea de resort (cca. 4,5 mil. EUR în 2026) trebuie fie migrat integral către OMD Național, fie păstrat parțial la minister pentru funcțiile reglementate rămase.

7. Alocarea taxei/fondului pe niveluri administrative

Independent de care variantă de guvernare și finanțare este aleasă, rămâne deschisă o a treia întrebare: cum se împarte suma colectată între nivelul național, județean/regional și local. Există, în esență, două opțiuni.

Opțiunea 1 — Totul la nivel național, taxe locale separate

- Taxa/fondul național finanțează integral OMD Național; autoritățile locale pot institui, separat, taxe locale proprii „doar pentru programe locale”.
- Avantaj: simplitate administrativă.
- Risc: cele 46 de OMD-uri locale/județene/regionale rămân la fel de subfinanțate ca astăzi, doar că alături de un nivel național bine finanțat.

Opțiunea 2 — Cote-părți legale pe niveluri (model croat)

- Taxa/fondul este colectat centralizat, dar alocat pe cote-părți legale între cele trei niveluri administrative, după modelul croat. O structură indicativă de pornire pentru dezbateri:

Nivel	% din taxa/fondul național de promovare	Destinație principală
OMD Național	55–60%	Marketing internațional, brand de țară, cercetare de piață, sistem de date, fond de rezervă/criză
OMD-uri județene / regionale	25–30%	Implementare locală a strategiei naționale, dezvoltare produs regional, cofinanțare campanii
OMD-uri locale (stațiuni, orașe, destinații)	10–15%	Amenajare, semnalistică, evenimente locale, informare turistică, produse de nișă.

Alocarea cotelor județene și locale ar trebui condiționată de îndeplinirea statutului minim de guvernare, un stimulent legal pentru profesionalizarea celor 46 de organizații teritoriale, fără sancțiuni administrative directe.

8. Analiză cost-beneficiu

8.1 Costuri

Categorie de cost	Descriere
Cost direct pentru industrie	Taxa (1 EUR/noapte, sau cca. 0,2% din cifra de afaceri a operatorilor din coduri CAEN din sectorul hotelier-restaurante-agenții de turism, inclusiv activități balneare) generează cost administrativ de colectare, evidențiere separată pe factură și raportare periodică pentru toate entitățile care beneficiază de venituri din turism.
Cost de conformare fiscală	Structurile mici (pensiuni, cazare la particulari) pot avea costuri de conformare proporțional mai mari decât hotelurile mari, risc de impact regresiv asupra turismului rural/de mici dimensiuni, indiferent de varianta de finanțare aleasă.
Cost administrativ de colectare	Cost pentru ANAF de operare a unui nou circuit de colectare și virare lunară către un cont distinct.
Cost de tranziție instituțională	Costuri de constituire (statut sau act de înființare, înregistrare, recrutare Manager de destinație și structură executivă), estimate generic la 10-15% din bugetul anual în primul an de funcționare.
Risc de blocaj/litigii	Riscul juridic identificat (regimul taxei, dacă se alege Varianta A/F1) poate genera întârzieri semnificative sau contestații.
Risc de suprapunere cu taxele locale	Dacă armonizarea cu taxa hotelieră/turistică locală (Art. 484 Cod fiscal) nu este bine gestionată, riscul de dublă taxare poate genera opoziția industriei și reducerea competitivității prețului final perceput de turiști.

8.2 Beneficii

Categorie de beneficiu	Descriere
Buget de promovare multiplicat	Buget estimat de 20-30 mil. €/an, de 4-6 ori mai mare decât bugetul actual de promovare al autorității de resort (cca. 4,5 mil. €) — aliniere la nivelul altor DMO-uri europene comparabile.
Predictibilitate multianuală	Sursă de finanțare dedicată, proporțională cu volumul turismului (indiferent de varianta aleasă), spre deosebire de alocarea bugetară anuală actuală, vulnerabilă la cicluri politice.
Profesionalizarea managementului destinației	Manager de destinație recrutat prin concurs, structură executivă și guvernare profesionistă dedicată — creștere de capacitate instituțională, cu mandat pe minimum 4 ani, în variantele A și B.
Creșterea potențială a turismului incoming	Literatura europeană privind DMO-urile indică, orientativ, un raport beneficiu-cost al campaniilor de marketing turistic coordonat de ordinul 5:1 până la 10:1.
Absorbție mai bună de fonduri UE	O structură dedicată, cu capacitate tehnică proprie, poate accesa mai eficient programe europene relevante, cu condiția formalizării coordonării cu MIPE.
Reducerea sezonității	Campanii coordonate pot contribui la extinderea sezonului turistic și la o distribuție geografică mai echilibrată a fluxurilor turistice.
Consolidarea brandului de țară	Un brand unitar, gestionat profesionist, poate îmbunătăți poziționarea competitivă a României față de destinații concurente din regiune.

Concluzie orientativă: beneficiile potențiale (buget de promovare de 4-6 ori mai mare, profesionalizare, predictibilitate) sunt semnificative și aliniate cu bunele practici europene, în oricare dintre variantele de guvernanță și finanțare discutate. Diferența dintre variante nu este, în esență, una de merit economic, ci una de risc juridic-instituțional și de acceptabilitate politică, motiv pentru care alegerea între ele ar trebui făcută explicit, înainte ca analiza cost-beneficiu să fie prezentată oficial.

9. Puncte deschise de dezbătut

Dincolo de alegerea variantei de guvernanță și finanțare, documentul de teme de dezbătut semnalează o serie de întrebări suplimentare, care nu se rezolvă automat prin alegerea uneia dintre variantele A/B/C sau F1-F4:

- **Autonomie vs. subordonare:** cine numește conducerea executivă și cât de independent este OMD Național față de minister sau de Guvern, răspunsul depinde direct de varianta de guvernanță aleasă, dar detaliile rămân de dezbătut separat.
- **Relația cu OMD-urile locale:** rol de coordonare metodologică vs. rol ierarhic de control, clarificare esențială pentru a nu duplica sau bloca structurile locale deja înființate.
- **Cine deține brandul de țară:** OMD Național integral, sau păstrează autoritatea de resort anumite funcții de reprezentare instituțională?
- **Reglementare vs. execuție:** principiul recomandat de toate modelele europene analizate, autoritatea de resort păstrează reglementarea (clasificare, legislație, control), OMD Național preia integral execuția de marketing și management al destinației.
- **Delimitarea bugetului actual de promovare** (cca. 4,5 mil. EUR, gestionat azi de autoritatea de resort): migrează integral către OMD Național, sau rămâne parțial la minister pentru funcțiile reglementate rămase?
- **Calendar de tranziție:** constituire juridică → capitalizare/buget inițial → preluare progresivă a atribuțiilor de la MEDAT, cu termene ferme, pentru a evita riscul unui OMD Național „formal, dar fără funcție reală”.

10. Corecturi tehnico-legislative necesare, indiferent de variantă

Următoarele corecturi sunt necesare pentru orice variantă de guvernanță și finanțare aleasă dintre cele prezentate:

- Separarea explicită a dobândirii personalității juridice (înscrisie conform OG 26/2000) de recunoașterea administrativă a calității de „OMD Național” (prin HG) — pe modelul federațiilor sportive naționale (Legea 69/2000).
- Temei legal expres pentru participarea instituțiilor publice ca membri de drept (regim cotizații, delegare reprezentanți, incompatibilități pentru funcționarii publici din Consiliul director).
- Mecanism explicit de deblocare în caz de dezacord persistent după exercitarea dreptului de veto bugetar — propunere: comisie mixtă de arbitraj

- Clarificarea regimului TVA al taxei (alinieri la tratamentul taxei hoteliere locale, exclusă din baza de calcul TVA).
- Dispoziții tranzitorii explicite privind succesiunea temporală cu modificarea OG 58/1998.
- Verificarea compatibilității cu dreptul UE privind taxele parafiscale cu efect echivalent și regulile de ajutor de stat, mai ales dacă fonduri publice/parafiscale ajung, direct sau indirect, la beneficiari privați.
- Corelare explicită cu taxa hotelieră (dacă taxele coexistă, se plafonează reciproc sau se exclud).

11. Plan de implementare recomandat

Calendarul de mai jos este orientativ și trebuie adaptat în funcție de varianta de guvernare aleasă, de exemplu, Varianta C (instituție publică) nu presupune înscrierea judecătorească specifică OG 26/2000, ci un act de înființare de tip instituțional, cu un calendar de aprobări diferit.

- **T4 2026:** dezbateri publice, consultări cu toți actorii implicați;
- **T1 2027**
 - actualizarea legislației pentru a integra statutul minim comun al OMD-urilor teritoriale și criteriile de afiliere la OMD Național.
 - adoptarea actului normativ privind OMD Național, cu varianta de guvernare și finanțare aleasă în mod explicit și cu corecturile tehnico-legislative integrate.
- **T2 2027:** elaborarea normelor metodologice (procedura de recunoaștere/reacreditare, criteriile de performanță, mecanismele de raportare, procedura de colectare a taxei/fondului).
- **T3 2027:** constituirea efectivă a OMD Național (Adunare generală constitutivă sau act de înființare, alegerea Consiliului director, recrutarea Managerului de destinație națională prin concurs).
- **T4 2027:** lansarea primelor 2-3 acțiuni tematice pilot pentru a testa modelul de coordonare.
- **T4 2028:** primul ciclu de raportare anuală și prima evaluare a mecanismului de finanțare ales, cu ajustări dacă este cazul.

11.1 Riscuri de implementare de monitorizat

- Rezistență din partea OMD-urilor locale/județene la un statut minim comun perceput ca birocrațizare suplimentară (de atenuat prin corelarea clară cu accesul la finanțare, nu prin sancțiuni).
- Colectarea efectivă a taxei/cotizației de la structurile mici și informale (pensiuni, cazare la particulari), necesită o procedură simplificată, eventual integrată în platforme digitale.
- Suprapunerea, în perioada de tranziție, între atribuțiile ministerului și cele ale OMD Național, de gestionat prin termene clare de abrogare/preluare.

Surse externe (benchmark internațional)

- Austrian Federal Ministry of Labour and Economy — National Tourism Funding: www.bmaw.gv.at/en/Topics/tourism/tourism-governance/national-tourism-funding.html
- Destination Think — Switzerland Tourism's innovative funding model: www.destinationthink.com/blog/switzerland-tourisms-innovative-funding-model-partnerships
- Atout France: <https://www.atout-france.fr/en>
- Croatian National Tourist Board — Structure and Scope: www.htz.hr/en/about-us/structure-and-scope
- Destinos Inteligentes (Turespaña) — Clubes de producto turístico: www.destinosinteligentes.es
- Turismo de Portugal — Regional Tourism Entities: www.business.turismodeportugal.pt
- Fáilte Ireland: <https://www.failteireland.ie/en>
- European Historic Thermal Towns Association (EHTTA) — Thermal Tourism and Spa Heritage in Europe: www.historicthermaltowns.eu
- Best in Travel Group — Around the World in Tourist Taxes 2025: www.bestintravelgroup.com
- German National Tourist Board (DZT): <https://www.germany.travel/en/home.html>
- WKO Oberösterreich — Tourismusbeitrag (cotizația obligatorie de turism): www.wko.at/ooe/news/tourismusbeitrag131125
- Vienna.at — Local Tax Increase in Vienna: www.vienna.at/local-tax-increase-in-vienna-in-reduced-form-and-postponed-to-2026/9658736

*Notă metodologică: cifrele privind finanțarea organizațiilor naționale de turism din alte state provin din surse publice disponibile la data redactării (august 2026) și au caracter orientativ