

PARTIDUL S.O.S ROMÂNIA

Contestație candidatură

Către,

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI, SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisul, PARTIDUL S.O.S.ROMÂNIA, cu sediul în București, sector 1, Str. Turda nr.119, bl.6, sc. C, et.1, ap.52, prin Președinte DIANA IOVANOVICI-ȘOȘOACĂ și subsemnata **DIANA IOVANOVICI-ȘOȘOACĂ**, domiciliată în București, strada Opanez nr. 8, bloc 72, scara A, apart.1, sector 2, CNP- 2751113410021, candidat la alegerile Prezidențiale 2025, **în baza art. 31 alin.1 din Legea nr. 370/2004 R pentru alegerea Președintelui României**, în temeiul art.142, 146 alin.1 lit.f și h din Constituția României, art. 147 pct. 4 din Constituția României, art. 37-38 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, în temeiul art. 68 din Legea nr. 370/2024, art.2 și 3 lin.1 Cod proc. Civ., formulez

CONTESTAȚIE ÎMPOTRIVA DECIZIEI BIROULUI ELECTORAL CENTRAL nr. 34 D/ 15 martie 2025, PRIVIND RESPINGEREA ÎNREGISTRĂRII CANDIDATURII MELE LA ALEGERILE PENTRU PREȘEDINTELE ROMÂNIEI DIN ANUL 2025, precum și împotriva Procesului verbal de afișare nr. 23PVA din 15 martie 2025, din care rezultă data și ora afișării Deciziei nr. 34 D din 15 martie 2025.

Consider decizia de respingere a candidaturii mele ca fiind nelegală, netemeinică și pronunțată cu încălcarea Constituției României și a normelor imperative internaționale în materie, motiv pentru care solicit, în baza art. 38 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, admiterea contestației, anularea Deciziei nr. 34 D din 15 martie 2025 și a Procesului verbal de afișare nr. 23PVA din 15 martie 2025, din care rezultă data și ora afișării Deciziei nr. 34 D din 15 martie 2025, pentru următoarele considerente:

- 1. Componenta BEC este incompletă și nu sunt respectate prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 370/2004.**

Prin Hotărârea Guvernului nr. 17/28.01.2025 a fost aprobat Programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea Președintelui României din anul 2025, prevăzut în anexa care face parte integrantă din această hotărâre.

Potrivit **art. 16 alin. (1) din Legea nr. 370/2004** pentru alegerea Președintelui României: **” Biroul Electoral Central este alcătuit din 5 judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, președintele și vicepreședinții Autorității Electorale Permanente și din cel mult 10 reprezentanți ai formațiunilor politice.”**

La data de 21 februarie 2025 s-a întocmit Procesul Verbal încheiat cu ocazia constituirii BIROULUI ELECTORAL CENTRAL pentru alegerea Președintelui României din anul 2025.

Acesta are următoarea componență:

“Cristinel GROSU – Președinte

Mihnea Adrian TĂNASE – Locțiitor președinte

Maricel NECHITA

Mihaela MÎNERAN

Ana Hermina IANCU

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

Toni Greblă-Președinte

Zsombor VAJDA – Vicepreședinte

Cosmin-Gabriel POPP – Vicepreședinte

REPREZENTANȚII PARTIDELOR POLITICE

Viorel MOCANU – Partidul Social Democrat (PSD)

Ingrid-Luciana MOCANU –Alianța pentru Unirea Românilor (AUR)

CRISTIAN ENE – Partidul Național Liberal (PNL)

OANA ANGHEL –Uniunea Salvați România (USR)

Aura-Speranța UNGUREANU – Partidul S.O.S. România (S.O.S.RO)

Marian RADU – Partidul Oamenilor Tineri (POT)

MÁRIA KOLUMBÁN – Uniunea Democrată Maghiară din România (UDMR)”

Potrivit Comunicatului de presă al Biroului Electoral Central pentru Alegerea Președintelui României din anul 2025 nr. 1 CP/P.R.2025 din 21.02.2025 (https://prezidentiale2025.bec.ro/wp-content/uploads/2025/02/CP_1.pdf), la data de **21.02.2025**

a fost constituit Biroul Electoral Central pentru Alegerea Președintelui României din anul 2025, din acesta făcând parte dl. Toni Greblă, președintele AEP.

La data de 28 februarie 2025, Plenul reunit al celor două Camere ale Parlamentului l-au demis în timpul procesului electoral pe domnul TONI GREBLĂ din funcția de Președinte al Autorității Electorale Permanente, fără să desemneze alt Președinte la această instituție, iar componența BIROULUI ELECTORAL CENTRAL a rămas incompletă, lipsind un vot din procesul decizional, contrar dispozițiilor art. 16 alin. 1 din Legea 370/2004.

Ca atare, Deciziile date de un complet nelegal constituit sunt lovite de nulitate absolută, sancțiune aplicabilă inclusiv Deciziei nr. 34D/15.03.2025 de respingere a cererii de înregistrare a candidatului Partidului S.O.S. ROMÂNIA la funcția de Președinte al României în persoana Doamnei DIANA IOVANOVICI ȘOȘOACĂ.

Totodată, potrivit **art. 101 alin (12) din Legea nr. 208/2015**, privitor la președintele AEP: ***”În lipsa președintelui, atribuțiile acestuia sunt îndeplinite de unul dintre vicepreședinți, stabilit prin ordin”***, iar potrivit **art. 104 alin. (1) din Legea nr. 208/2015**: ***”În îndeplinirea atribuțiilor sale, Autoritatea Electorală Permanentă adoptă decizii, hotărâri și instrucțiuni, care se semnează de președinte și se contrasemnează de vicepreședinți.”***

Se poate constata că în cazul revocării lui Toni Greblă din funcția de președinte al AEP, calitatea acestuia de membru al BEC pentru alegerea președintelui României în anul 2025 a încetat, acesta fiind membru de drept al BEC în virtutea funcției de președinte AEP și neputând fi înlocuit de un vicepreședinte, deoarece vicepreședinții AEP îndeplinesc numai atribuțiile președintelui BEC care i-au fost stabilite prin Ordin emis de Președintele AEP.

Drept urmare, de la data revocării lui Toni Greblă și până la data numirii unui nou Președinte, componența BEC este incompletă și nu mai pot fi respectate prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 370/2004.

Totodată, în această perioadă AEP nu poate să emită nicio decizie, hotărâre sau instrucțiune care ar fi necesară pentru organizarea procesului electoral pentru alegerea președintelui României în anul 2025, deoarece acestea trebuie să fie semnate în mod obligatoriu de către președinte AEP, funcția devenind vacantă.

Mai mult, potrivit **art. 102¹ din Legea nr.208/2015**:

(1) Pe lângă Autoritatea Electorală Permanentă se înființează Rețeaua electorală națională, organism fără personalitate juridică care funcționează sub coordonarea președintelui Autorității Electorale Permanente, ce are următoarele obiective:

a) asistarea Autorității Electorale Permanente la elaborarea, integrarea, corelarea și monitorizarea politicilor privind securitatea și reziliența sistemului electoral românesc;

b) asistarea Autorității Electorale Permanente la efectuarea activităților de implementare și operaționalizare a Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal;

c) asistarea Autorității Electorale Permanente la elaborarea, implementarea și operaționalizarea sistemelor și aplicațiilor informatice utilizate în procesele electorale.

(2) *În exercitarea atribuțiilor sale, Rețeaua electorală națională emite recomandări și rapoarte.*

(3) *Atribuțiile, structura, organizarea și funcționarea Rețelei electorale naționale, precum și indemnizațiile ce revin membrilor acesteia se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Autorității Electorale Permanente.”*

Se poate constata astfel că, pe perioada vacanței funcției de președinte al AEP, este afectată și organizarea procesului electoral pentru alegerea Președintelui României în anul 2025 sub aspectul operaționalizării sistemelor și aplicațiilor informatice utilizate în acesta.

Toate acestea demonstrează că procedura legală pentru alegerea președintelui României este viciată, cu punerea în pericol a procesului electoral. Aceasta în condițiile în care am avut deja anulat un proces electoral pentru alegerea președintelui României în anul 2024.

2. Pe fondul cauzei:

La data de 13 martie 2025, mi-am înregistrat candidatura la Alegerile pentru Presedintele României din anul 2025, candidatură respinsă de Biroul Electoral Central, prin Decizia nr. 34 D din 15 martie 2025.

Potrivit dispozițiilor art. 17 alin.1 lit. B și art. 29 alin.1-3 din Legea nr. 370/2004 R pentru alegerea Președintelui României, Biroul Electoral Central are ca atribuție constatarea îndeplinirii condițiilor de formă și de fond pentru înregistrarea unei candidaturi la alegerile prezidențiale, respectiv *condițiile de formă* sunt reglementate prin art. 27 din Legea nr. 370/2004R, prin Hotărârea AEP nr. 1/2025 și prin Decizia BEC nr. 2D din 26.02.2025.

Tot astfel, la art. 28 din Legea nr. 370/2004 sunt prevăzute *condițiile de fond* pentru înregistrarea candidaturilor, coroborate cu dispozițiile art. 16 alin. 3 și art. 37 din Constituția României.

În același sens, în jurisprudența sa, Curtea constituțională a reținut, cu privire la competența BEC privind înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor la alegerile prezidențiale, că atât **condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele** constituționale pentru ca o persoană să fie aleasă în funcția de Președinte al României **sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție**, respectiv în **art. 37** coroborat cu **art. 16 alin. (3), art. 36 și art. 40 alin. (3)**, precum și în Legea nr. 370/2004 (art. 28), republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, sub aspectul condițiilor de formă, inclusiv procedural, Curtea a reținut că Legea nr. 370/2004, la art. 27, stabilește expres aceste condiții pe care trebuie să le îndeplinească propunerile de candidatură pentru alegerea Președintelui României. Astfel, pot candida la alegerile pentru Președintele României persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 37 din Constituție, coroborat cu art. 16 alin. (3), art. 36 și art. 40 alin. (3) din Constituție, iar propunerile de candidați (candidaturile) la alegerile pentru Președintele României trebuie să îndeplinească condițiile legale expres prevăzute la art. 27 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu toate acestea, **BEC prin respingerea candidaturii mele a comis o serie de abuzuri și nu a analizat în nici un fel îndeplinirea cumulativă a condițiilor de formă și de fond**

prevăzute de lege, în adoptarea soluției făcând trimitere la alte motive de fapt și de drept, străine de cauză, pentru a justifica soluția pronunțată.

Astfel, în mod abuziv, fără nici o legătură, BEC face trimitere la Hotărârea nr. 2 din 5 octombrie 2024 a CCR, care ar fi configurat „*cadru axiologic în care au loc alegerile pentru funcția de Președinte al României*”, substituindu-se competenței exclusive a CCR de a examina și verifica îndeplinirea condițiilor de eligibilitate și de fond pentru candidatura la funcția de Președinte al României, decurgând din dispozițiile art. 82 alin. 2 cu privire la conținutul jurământului de credință ce trebuie depus la intrarea în mandat.

3. Actuala procedură electorală se desfășoară în alt ciclu electoral început în anul 2025

În mod greșit BEC susține că actuala procedură electorală se desfășoară în același ciclu electoral început în anul 2024, pentru a justifica abuziv respingerea candidaturii mele, în realitate fiind vorba despre *perioade electorale distincte*: prima perioadă electorală s-a desfășurat în anul 2024, în baza OUG nr. 98/2024, a HG nr. 756/2024 și a HG nr. 1061/2024, iar a doua perioadă electorală, în curs de desfășurare în anul 2025, în baza OUG nr. 1/2025, a HG nr. 4/2025 și a HG nr. 17/2025.

Drept urmare, cele reținute în Hotărârea nr. 2/05.10.2024 a Curții Constituționale, adoptată în prima perioadă electorală pentru alegerea președintelui 2024, nu se pot aplica în cazul prezentei candidaturi, în cea de-a doua perioadă electorală, în cadrul unui nou proces electoral!

BEC a încălcat principiul de drept „*ne bis in idem*”, sau dreptul de a nu fi sancționat de două ori pentru aceeași faptă, aplicabil într-un regim democratic care se fundamentează pe statul de drept.

Potrivit dispozițiilor art.28 din Legea 370/2004 R pentru alegerea Președintelui României:

alin.1) - Nu pot candida persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 37 din Constituția României, republicată, pentru a fi alese sau care au fost alese anterior, de două ori, ca Președinte al României;

alin.(2) - Nu pot candida persoanele care, la data depunerii candidaturii, au fost condamnate definitiv la pedepse privative de libertate pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, dacă nu a intervenit reabilitarea, amnistia postcondamnatorie sau dezincriminarea.

În conformitate cu jurisprudența Curții Constituționale, ***drepturile electorale pot fi restrânse doar în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege***, în conformitate cu dispozițiile art. 53 din Constituția României, precum și art. 1 alin.5, art. 2, art. 16, art. 30, art. 40, art.37 din Constituția României, art. 3 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului,

Ori, BEC a respins în mod abuziv înregistrarea candidaturii mele, în afara cadrului legal ce stabilește competența acestei instituții de către legiuitor, pronunțând o hotărâre cu încălcarea competențelor instanțelor de judecată.

Interdicțiile constituționale și legale menționate în decizia BEC, nu sunt incidente în cazul meu, ***neexistând o hotărâre judecătorească definitivă de interzicere a dreptului acestei persoane de a fi aleasă care să fi fost depusă la dosar.***

Procedura legală pentru depunerea candidaturii, respectiv cea de contestare a candidaturii la alegerile prezidențiale, sunt aspecte care influențează caracterul efectiv al unui drept electoral. În absența unuia dintre cazurile expres prevăzute de Constituție sau de lege, menționate mai sus, apreciez că, prin interpretarea propriei competențe, nici o autoritate publică **nu poate să stabilească noi condiții de eligibilitate a căror neîndeplinire constatată direct să conducă la interdicția de a candida.**

Drepturile electorale pot fi interzise doar în situațiile expres și limitativ prevăzute de Constituție [art. 37 coroborat cu art. 16 alin. (3) și art. 40 alin. (3)] și de lege.

4. BIROUL ELECTORAL CENTRAL ȘI-A DEPĂȘIT ATRIBUȚIILE LEGALE PRIN RESPINGEREA CERERII DE ÎNREGISTRARE A CANDIDATURII DIN MOTIVE SUBIECTIVE

1. Prin art. 37 din Constituție se garantează dreptul de a fi ales:

“(1) Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 40 alineatul (3).

(2) Candidații trebuie să fi împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani pentru a fi aleși în Camera Deputaților sau în organele administrației publice locale, vârsta de cel puțin 33 de ani pentru a fi aleși în Senat și vârsta de cel puțin 35 de ani pentru a fi aleși în funcția de Președinte al României.

Acesta face parte din categoria drepturilor exclusiv politice, care reprezintă coloana vertebrală a statului de drept.

2. Art. 16 alin 3 din Constituție prevede:

“(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

Vă rugăm să luați act de faptul că în cauza de față, candidatului i s-a îngrădit dreptul de a fi ales **fără să existe vreo hotărâre definitivă de interzicere a dreptului de a fi ales.**

3. Potrivit art. 23 din Constituție

“(11) Până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare, persoana este considerată nevinovată.

(12) Nici o pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii.

4. Din coroborarea tuturor acestor dispoziții, rezultă că **pot candida la alegerile pentru Președintele României persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 37 din Constituție,**

coroborat cu art. 16 alin.3, art. 36 și art. 40 alin. 3 din Constituție, iar candidaturile trebuie să îndeplinească condițiile legale expres prevăzute la art. 27 alin. 1 și 2 din Legea nr. 370/2004.

Așadar, drepturile electorale **pot fi interzise doar în situațiile expres și limitativ prevăzute de Constituție** (art. 37 coroborat cu art. 16 alin.3 și art.40 alin.3 din Constituție).

5.Regimul juridic al interdicțiilor pentru a candida la funcția de Președinte al României este reglementat prin **art. 28 din Legea nr. 370/2004.**

Potrivit dispozițiilor art. 28 din Legea nr. 370/2004, sunt **stabilite interdicții exprese** de a candida la alegerile prezidențiale pentru:

- persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 37 din Constituție pentru a fi alese sau care au fost alese anterior, de două ori, ca Președinte al României, **situație care nu se regăsește în cazul candidatei Diana Iovanovici-Șoșoacă;**

- persoanele care, la data depunerii candidaturii au fost condamnate definitiv la pedepse privative de libertate pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, **dacă nu a intervenit reabilitarea, amnistia postcondamnatorie sau dezincriminarea.** Nici această situație nu se regăsește la candidata Diana Iovanovici-Șoșoacă.

Acestor cazuri li se adaugă interzicerea exercitării, pe o perioadă de la 1 la 5 ani, a unuia sau mai multor dintre următoarele drepturi (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții) este reglementat ca pedeapsă complementară în condițiile art. 66 alin. 1, lit a și d) din Codul Penal.

6. **Faptul de a îngrădi dreptul de a fi ales al candidatei, prin respingerea cererii de înregistrare a candidaturii acesteia reprezintă o veritabilă INTERDICȚIE DE A CANDIDA, interdicție dispusă în cauză în afara dispozițiilor legale și constituționale.**

7. **Nicio dispoziție constituțională sau legală nu permite Biroului Electoral Central sau Curții Constituționale să își extindă sfera atribuției de soluționare a candidaturilor sau a contestațiilor candidaturilor în afara dispozițiilor legale sau constituționale.**

8. **Decizia nr.34D/15.03.2025** votată cu majoritate de membri BEC este în total dezacord cu materia contenciosului electoral privind alegerile prezidențiale, având în vedere că aceasta nu se întemeiază pe niciuna din condițiile de fond și de formă reglementate expres de Constituție și de Legea 370/2004 sau de Legea nr. 47/1992.

Mai mult decât atât, nici dispozițiile art. 146 lit. f din Constituție, care reglementează atribuțiile care intră în **competența Curții Constituționale, nu vizează și nu permit o abordare subiectivă a candidaților, ci doar îndeplinirea de către candidați a condițiilor de fond și de formă.** Analizarea subiectivă a candidaților este neconstituțională.

De esența regimului juridic al competenței oricărei autorități publice, inclusiv a Biroului Electoral Central și a Curții Constituționale, este **legalitatea competenței.**

Aceasta înseamnă că **autoritățile publice pot să exercite exclusiv atribuțiile prevăzute de lege. Ele nu-și pot extinde competența prin interpretări, prin analogii sau similitudini și prin aprecieri care nu au un fundament în prevederile exprese ale legii.**

9.Potrivit dispozițiilor art. 17, coroborat cu art 27 din Legea 370/2004 **Biroul Electoral Central** are următoarele atribuții: **“constată îndeplinirea condițiilor de fond și de formă prevăzute de prezenta lege pentru candidaturi”**, respectiv trebuie să verifice următoarele:

“ART. 27

(1) Propunerile de candidați pentru alegerea Președintelui României se depun la Biroul Electoral Central, cel mai târziu cu 50 de zile înainte de data alegerilor.

(2) Propunerile se fac în scris și vor fi primite numai dacă:

a) sunt semnate de conducerea partidului sau a alianței politice ori de conducerea acestora care au propus candidatul sau, după caz, de candidatul independent

b) cuprind prenumele și numele, locul și data nașterii, starea civilă, domiciliul, studiile, ocupația și profesia candidatului și precizarea că îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a candida;

c) sunt însoțite de declarația de acceptare a candidaturii, scrisă, semnată și datată de candidat, de declarația de avere, declarația de interese, de o declarație pe propria răspundere a candidatului

în sensul că a avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, precum și de lista susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători.”

Atribuțiile BEC se realizează exclusiv printr-o verificare a constituționalității unei proceduri legale și a legalității condițiilor de fond și de formă prevăzute de dispozițiile art. 27 din legea 370/2004.

Analiza dosarului de candidat în materie electorală nu vizează un contencios SUBIECTIV, ci verificarea unor condiții legale OBIECTIVE. Aceste condiții nu privesc *comportamentul, opiniile, afirmațiile, aspectul fizic sau atitudinile persoanei* care își depune candidatura, conform art. 27 din Legea 370/2004, toate aceste aspecte de natură subiectivă făcând parte din sfera libertății de exprimare a persoanei în cauză.

10. Vă rugăm să aveți în vedere că sancționarea încălcării limitei libertății de exprimare este rezultatul unor proceduri judiciare prevăzute de lege, în sarcina altor instituții ale statului, după o procedură judiciară, iar nu o atribuție BEC sau a Curții Constituționale în realizarea competenței de a veghea la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României.

11. Decizia BEC din anul 2025 s-a referit la Decizie CCR din anul 2024, Decizie CCR care depășește competența chiar a Curții Constituționale, conform dispozițiilor art. 146 lit f) din Constituție prin care Curtea Constituțională **“f) veghează la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României” și este chemată să verifice respectarea unor condiții obiective, exprese și limitativ prevăzute de legiuitor și nicidecum nu își poate majora sfera de atribuții peste dispozițiile legale pentru a defavoriza un candidat în avantajul altor candidați prin criterii subiective.**

Vă rugăm să aveți în vedere că nicaieri în conținutul textului mai sus reprodus nu se prevede competența Curții Constituționale de a interzice o candidatură pe considerente care privesc manifestări ale libertății de exprimare, cu atât mai mult cu cât acestea au fost făcute în exercitarea mandatului de parlamentar și europarlamentar de către candidata DIANA IOVANOVIȚI ȘOȘOACĂ.

12. Mai mult decât atât, BEC încalcă și dreptul la un proces echitabil, pentru că nu se asigură contradictorialitatea și dreptul la apărare al candidatului subscrisului Partid S.O.S. România. Subscrisul Partid am formulat cerere de a participa la ședința BEC, când i s-a dezbătut cererea de înregistrare a candidaturii doamnei DIANA IOVANOVIȚI ȘOȘOACĂ, dar cererea a fost respinsă.

În concluzie, înțelegem să formulăm prezenta contestație împotriva BEC pentru **îngrădirea dreptului de a fi ales** (art. 385 Cod penal) al cetățeanului român DIANA IOVANOVIȚI ȘOȘOACĂ.

**5. Încălcarea principiului autorității de lucru judecat, reglementat de art. Art. 1201
Cod civil și art. 431-432 Noul Cod de procedură civilă:**

În ceea ce privește motivele de neconstituționalitate reținute de BEC în argumentarea soluției de respingere a înregistrării candidaturii doamnei Diana Iovanivici Șoșoacă, acestea au făcut obiectul unor contestații, analizate în Dosarele nr. 3043F/2024 și 3045F/2024 și se regăsesc în proporție de 90% în contestațiile promovate cu privire la candidatura doamnei Șoșoacă la demnitatea publică de Senator al României.

Astfel, prin Hotărârea nr. 2 din 05.10.2024, Biroul Electoral de Circumscripție nr. 42 București, **a admis candidatura doamnei Diana Iovanovici Șoșoacă la funcția de Senator al României**, decizie contestată alături de alte persoane dintre cele prevăzute la art.59 alin.1 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, cu aceeași motivare care vizează în fapt motivele de neconstituționalitate invocate împotriva candidaturii mele la Alegerile Prezidențiale 2024.

Foarte important de reținut este faptul că aceste contestații la candidatura pentru Senatul României, au fost respinse definitiv de instanța de judecată, în Dosarele nr. 39213/3/2024, nr.39420/3/2024, nr. 39421/3/2024nr. 39422/3/2024 aflate pe rolul Tribunalului București, ele fiind analizate *pe fondul cauzei*, instanța constatând așadar netemeinicia motivelor invocate (aceste motive fiind în esență motivele de neconstituționalitate invocate în precedent, la Curtea Constituțională în Dosarele nr. 3043F/2024 și 3045F/2024).

Așa fiind, **soluționând cu putere de lucru judecat contestațiile la candidatura doamnei Diana Iovanovici Șoșoacă** la funcția de Senator al României, instanța a respins în totalitate motivele de nulitate invocate de contestatori, mai exact motivele de neconstituționalitate, îmbrățișate în mod abuziv, cu depășirea competenței legale și constituționale de către CCR și în prezent, de BEC.

6. Nelegalitatea Deciziei BEC din considerente desprinse din RAPORTUL URGENT DESPRE ANULAREA REZULTATELOR ALEGERILOR DE CĂTRE CURȚILE CONSTITUȚIONALE emis la data de 27 ianuarie 2025 de către Comisia de la Veneția

**Raport urgent privind anularea rezultatelor alegerilor prezidențiale de către Curțile
Constituționale.**

Deși Raportul la care ne referim vizează **anularea alegerilor**, apreciem că **acele considerente expuse în conținutul lui au aplicabilitate și în ceea ce privește interzicerea unei candidaturi.**

Referindu-se la posibilitatea ca să fie recunoscută competența Curții Constituționale de a anula alegerile, Comisia de la Veneția a statuat următoarele: **”Competența Curții Constituționale de a anula**

alegerile poate fi reglementată fie în Constituție, fie într-un Cod Electoral aplicabil tuturor alegerilor, fie într-o lege electorală care reglementează doar anumite tipuri de alegeri (de exemplu, alegerile prezidențiale), fie în legea privind Curtea Constituțională. Poate fi reglementată explicit sau implicit, detaliat sau cu clauze deschise.”

Mutatis mutandis, aceste raționamente sunt valabile și în cazul anulării sau interzicerii unei candidaturi.

Vă rugăm să observați că în sistemul românesc, astfel cum am arătat, nu există vreo prevedere expresă care să recunoască Curții Constituționale un asemenea drept și nici o prevedere care să recunoască B.E.C. dreptul de a respinge o candidatură pe alte considerente decât cele prevăzute expres de lege.

Prin par. 25 al acestui raport se prevede că ” *Conform Codului de Bună Practică în Materie Electorală, toți candidații și toți alegătorii înregistrați în circumscripția afectată de neregulile presupuse trebuie să aibă dreptul de a face apel.*”

Mutatis mutandis, principiul este aplicabil și în cazul respingerii unei candidaturi , de către Curtea Constituțională.

Ori în cazul cu care ne confruntăm, candidații care au fost respinși de Curtea Constituțională nu pot exercita nicio cale de atac.

Potrivit paragrafului 28 din Raportul Comisiei de la Veneția, ” *Conform jurisprudenței CEDO, procesul decizional privind contestările la rezultatele alegerilor trebuie să fie însoțit de garanții adecvate și suficiente care să asigure, în special, evitarea oricărei arbitrarități. Procedura în domeniul disputelor electorale trebuie să fie corectă și obiectivă și să garanteze o decizie suficient de motivată; reclamații trebuie să aibă ocazia de a-și exprima punctele de vedere și de a prezenta orice argumente pe care le consideră relevante pentru apărarea intereselor lor printr-o procedură scrisă sau, acolo unde este cazul, la o audiere publică; trebuie să fie clar din expunerea publică a motivelor făcută de autoritatea decizională relevantă că argumentele reclamațiilor au fost evaluate corect și au primit un răspuns adecvat.*”

Vă rugăm să aveți în vedere că în cazul de față nu a existat și nu există nicio garanție, cu atât mai puțin una adecvată și suficientă, care să determine evitarea oricărei arbitrarități.

Potrivit par. 29 din Raport, ”*Comisia de la Veneția a afirmat că, indiferent de organul care decide asupra validității rezultatelor alegerilor, legea trebuie să garanteze garanții procedurale, cum ar fi imparțialitatea, norme precise pentru a limita discreția autorității, garanții ale unei decizii corecte, obiective și motivate, pentru a preveni deciziile arbitrare și pentru a fi în conformitate cu CEDO.*” 30.

Vă rugăm să constatați **inexistența oricăror garanții procedurale.**

În România, Legea nr.370/2004 pentru alegerea Președintelui României, conține prevederi care au creat, în interpretarea și aplicarea lor, de-a lungul timpului, soluții discutabile, de natură să altereze climatul care trebuie să caracterizeze procesul pentru alegerea celei mai importante funcții în stat.

Aceste probleme s-au acutizat în ultimul ciclu electoral organizat pentru alegerea Președintelui României și s-au concretizat prin decizii controversate ale Curții Constituționale a României și ale instanțelor judecătorești.

Drept urmare, o sesizare a fost adresată Comisiei de la Veneția de către domnul Theodoros Rousopoulos, președintele Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, care a solicitat un raport urgent cu privire la următoarea întrebare: *”În ce condiții și în ce standarde juridice poate o instanță constituțională să invalideze alegerile?”*, întrebare reieșită din cazul România și Hotărârea Curții Constituționale a României nr.32/2024.

Urmare a acestei sesizări, Comisia de la Veneția a întocmit, la data de 27 ianuarie 2025, **Raportul urgent privind anularea rezultatelor alegerilor de către Curțile Constituționale**, care obligă România să-și pună în acord legislația cu principiile și concluziile desprinse din Raportul urgent din 27 ianuarie 2025.

În concluziile acestui raport, Comisia de la Veneția a statuat că pentru anularea alegerilor este necesară întrunirea unor condiții esențiale, care să vizeze:

- neregularități care au influențat rezultatul final al alegerilor, făcându-se o evaluare a impactului lor asupra procesului electoral;
- **să se respecte dreptul părților implicate de a-și prezenta punctul de vedere;**
- să se aibă în vedere propaganda online și dezinformarea transmisă pe această cale.

Concluziile și recomandările formulate de Comisia de la Veneția sunt următoarele:

- A) Decizia de anulare să se ia de cea mai înaltă autoritate electorală și să fie supusă controlului unei instanțe supreme;
- B) Anularea alegerilor să constituie o măsură excepțională, aplicabilă doar în circumstanțe clar reglementate;
- C) **Decizia de anulare să fie însoțită de garanții procedurale precum transparența, imparțialitatea și timp adecvat pentru strângerea probelor;**
- D) Să se reglementeze influența mediului digital inclusiv prin transparență în publicitatea politică;
- E) Să se consacre reguli stricte pentru companiile online, asigurând acces echitabil și control al finanțării externe;
- F) Decizia de anulare trebuie să fie motivată și să respecte standardele internaționale.

7. NELEGALITATEA DECIZIEI SUB ASPECTUL SĂVÂRȘIRII DE CĂTRE BIROUL ELECTORAL CENTRAL A UNEI FAPTE CARE ÎNTRUNEȘTE ELEMENTELE CONSTITUTIVE ALE INFRAȚIUNII DE ABUZ ÎN SERVICIU DE CĂTRE ACESTA

1. Apreciem că, prin decizia contestată, Biroul Electoral Central a săvârșit o faptă care prezintă caracteristicile unei infracțiuni și înțelegem să depunem diligențe la organele competente și cu privire la acest aspect.

2. Prin Sentința penală nr.157/2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a stabilit că răspunderea penală a magistraților pentru abuz în serviciu *“poate fi pusă în discuție numai în situațiile în care aceștia și-au exercitat funcția cu rea-credință, au cunoscut caracterul vădit abuziv al acțiunilor lor, urmărind sau acceptând vătămarea intereselor legale ale unei persoane”*

3. În sarcina BEC urmează să se rețină că au generat un raționament juridic SUBIECTIV, cu aparență de validitate pentru a sprijini o anumită soluție de eliminare a unui candidat din cursa electorală, fără să existe vreo hotărâre de condamnare a acestuia prin îngrădirea dreptului de a fi ales al acestuia, încălcându-i-se și respectarea prezumției de nevinovăție prevăzut de art. 23 din

Constituție, dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, prin votarea cu majoritate a anulării, în mod abuziv, a Decizia BEC nr.34D/15.03.2025.

Atât BEC, cât și CCR nu au atribuții de a analiza partea subiectivă a candidaților.

4. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) Curtea Constituțională “ veghează la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României”, avînd atribuții strict **PROCEDURALE** și nu are atribuții să vegheze la aspecte ce țin de latura subiectivă a candidatului (opinie, aspect fizic, atitudine, etc), contestațiile la adresa părții subiective a candidatului fiind inadmisibile.

Conduită ilicită a BEC se grefează pe activitățile specifice de judecată ale Curții Constituționale, pe efectele Hotărîrii nr. 2/5.10.2024, precum și pentru crearea unui precedent periculos și ilegal într-un stat de drept.

5. Procedînd astfel, BEC a încălcat:

-art. 37 din Constituție prin carese garantează dreptul de a fi ales, citat la secțiunea II, pct. 1 din prezenta contestație;

-art. 16 alin (3) din Constituție , care prevede siubiectele de drept care pot exercita funcții și demnități publice în România, citat supra;

-art. 27 din Legea 370/2004, potrivit căruia:

”(1) Propunerile de candidați pentru alegerea Președintelui României se depun la Biroul Electoral Central, cel mai târziu cu 50 de zile înainte de data alegerilor.

(2) Propunerile se fac în scris și vor fi primite numai dacă:

a) sunt semnate de conducerea partidului sau a alianței politice ori de conducerea acestora, care au propus candidatul sau, după caz, de candidatul independent;

b) cuprind prenumele și numele, locul și data nașterii, starea civilă, domiciliul, studiile,

ocupația și profesia candidatului și precizarea că îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a candida;

c) sunt însoțite de declarația de acceptare a candidaturii, scrisă, semnată și datată de candidat,

de declarația de avere, declarația de interese, de o declarație pe propria răspundere a candidatului

în sensul că a avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, precum și de lista susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători”

-art. 66 din Codul Penal, care are următorul conținut:

“Pedepsele complementare

Art. 66: Conținutul pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi

(1) Pedepsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi constă în interzicerea exercitării, pe o perioadă de la unu la 5 ani, a unuia sau mai multora dintre următoarele drepturi:

a) dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;”

-art. 124 Constituție, cu următorul conținut: „(1) Justiția se desfășoară în numele legii. (2) Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți. (3) Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”.

-art. 146 lit f) din Constituție, potrivit căruia Curtea Constituțională: f) veghează la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României;

-art. 23 din Constituție. Conform căruia :

“(11) Până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare, persoana este considerată nevinovată. (12) Nici o pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii.”

6. Potrivit dispozițiilor art. 66 din Codul Penal, ca pedeapsă complementară a unei hotărâri penale definitive de condamnare, unei persoane îi poate fi îngrădit dreptul de a fi ales doar pe o perioadă între 1 și 5 ani.

Vă rugăm să observați că prin Hotărârea Curtea Constituțională din anul 2024, la care face referire BEC în anul 2025, se îngrădește dreptul de a fi ales pe viață cetățeanului roman din prezenta cauză, candidata Diana Iovanovici Șoșoacă. Mai exact, nu doar la alegerile prezidențiale din anul 2024, ci și la orice alte alegeri din viitor, BEC-ul care se va înființa va avea la bază Hotărârea nr.2/5.10.2024 a Curții Constituționale prin care cetățeanul roman, DIANA IOVANOVICI-ȘOȘOACĂ are îngrădit dreptul de a fi ales la alegerile Prezidențiale, prezente și viitoare, deoarece în opinia lor subiectivă, nu consideră că trebuie să fie Președinte, ceea ce este ilegal și neconstituțional.

Astfel, cum nimeni nu este mai presus de lege (nici CCR și nici BEC), solicităm admiterea contestației și înregistrarea candidaturii candidatului Partidului SOS la alegerile Prezidențiale din anul 2025 în persoana Doamnei DIANA IOVANOVICI-ȘOȘOACĂ, deoarece dosarul de candidatură întrunește toate condițiile legale de a fi înregistrat.

În consecință, solicit admiterea contestației și obligarea BEC la înregistrarea candidaturii pentru algerile pentru Președintele României 2025.

DATA
16.03.2025

SEMNĂTURA




