

Cod ECLI
Dosar nr. 5036/117/2015

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CLUJ
SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, DE
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

SENTINȚĂ CIVILĂ Nr. 1324/2016

Ședința publică de la 21 Aprilie 2016

Completul compus din:

PREȘEDINTE M.-F.B.

Grefier R.I.F.

Pe rol se află judecarea cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanții A.C.I.D.R.M. și A.A.A.M. în contradictoriu cu pârâtul MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE PRIN MINISTRU A.D.D., având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001).

La apelul nominal făcut în ședință publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care se constată că mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea ședinței publice din 07 Aprilie 2016 când s-a dispus și amânarea pronunțării pentru termenul din data de 21 Aprilie 2016, încheierea de la termenul menționat făcând parte integrantă din prezenta sentință.

INSTANȚA

Reclamanții A.C.I.D.R.M. și A.A.A.M. au formulat prezenta acțiune în contencios administrativ împotriva pârâtului MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE PRIN MINISTRU A.D.D., având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001).

În motivarea acțiunii reclamanții arată că s-au adresat pârâtului cu o cerere de informații publice referitoare la cazul de arbitraj internațional Gabriel Resources Ltd. Și Gabriel Resources v.Romania (ICSID) Case No.ARB/15/31, înregistrat la Curtea de Arbitraj de la Washington:

Copia după anunțul public și invitația de participare pentru achiziția de servicii de asistență și reprezentare juridică a României. De asemenea, să li se comunice în ce etapă se află această procedură de atribuire și cine este firma desemnată câștigătoare.

Copie după alocarea financiară din bugetul de stat pe 2015 pentru aceste servicii de asistență și reprezentare juridică și copia după alocarea propusă în proiectul de buget de stat pentru anul 2016.

Informații privind procedura de nominalizare a arbitrilor desemnați de România pentru acest caz, în ce stadiu este această procedură și care sunt criteriile ce stau la baza acestei selecții.

Informații privind procedura de nominalizare a arbitrilor desemnați în comun de România și reclamant pentru acest caz, în ce stadiu este această procedură și care sunt criteriile ce stau la baza acestei selecții.

Copia după corespondența realizată cu ICSID până în prezent, pe tema arbitrajului menționat mai sus.

Cererea lor a fost expediată prin fax și a primit număr de înregistrare 616556/27.10.2015. Cererea fiind anexată prezentei cereri de chemare în judecată.

Informațiile solicitate fac parte din categoria informațiilor de interes public. Ele nu pot fi considerate a face parte din nici o categorie dintre cele legal exceptate de la accesul liber al cetățenilor, în conformitate cu art. 12 al Legii nr. 544/2001.

Pârâtul avea obligația de a răspunde în termen de 10 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii lor de informații de interes public.

Pârâtul ni i-a înștiințat cu privire la prelungirea termenului datorită volumului și complexității informațiilor solicitate și nu li s-a comunicat în scris refuzul la informații solicitate în termen legal.

Prin urmare, consideră că se află în fața unui refuz explicit de a se pune la dispoziție informațiile solicitate.

Refuzul pârâtului de le comunica integral informațiile solicitate constituie o încălcare a dreptului lor de a avea acces la informații de interes public.

Acest refuz le produce de asemenea, prejudicii legate de dreptul lor la participarea, într-o manieră informată, la procesul de luare a deciziilor administrative privind proiectul sus amintit, cu impact asupra comunității în care activează.

În consecință solicită admiterea cererii lor așa cum a fost formulată.

Pârâtul a formulat întâmpinare la prezenta acțiune prin care a solicitat respingerea acțiunii.

În motivarea întâmpinării se arată că așa cum rezultă din înscrisul anexat întâmpinării, **au răspuns reclamantelor** cu adresa nr. 616556 din 12.01.2016 la adresa de contact comuna indicată de acestea, respectiv ... Cluj Napoca la nr. de fax ..., respectiv la adresa de e-mail ...

Pentru ducerea la îndeplinire a mandatului legal încredințat, se prevede în cuprinsul OUG nr. 126/2005, cu modificările și completările ulterioare ca paratul poate selecta mai multe societăți procesionale civile de avocați din România sau străinătate, specializate în litigiu internațional, după o procedură stabilită prin ordinul ministrului finanțelor publice.

În considerarea dispozitivelor din cuprinsul actelor normative menționate, în urma încheierii unui contract-cadru cu mai multe societăți de avocatură, a fost emis mandatul de reprezentare pentru dosarul ARB/15/31. Făcând precizarea că aceste informații se regăsesc publicate în Sistemul Electronic de Achiziții Publice- Anunț atribuire nr. 162.713/14.10.2015.

Menționează că invitația de participare și Normele procedurale interne privind încheierea unui contract-cadru de prestări servicii de asistență și reprezentare juridică a României în litigiile arbitrale internaționale având ca obiect modul de aplicare a acordurilor privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor care se derulează și se soluționează de către Curtea de Arbitraj a CIRDÎ a fost publicată în pagina de internet a Minist.Finanțelor Publice la data de 31.07.2015, termen limită pentru depunerea ofertelor fiind 25.08.2015.

Referitor la corespondența purtata de România prin MFP cu CIRDÎ pana la acest moment opinia lor este ca aceste informații se încadrează în categoria celor menționate la art. 12 alin.1 lit.f din Legea nr. 544/2001.

Conform acestei norme juridice se exceptează de la accesul liber al cetățenilor informațiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesul legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces.

În acest context unele informații generale care nu sunt de natură să afecteze asigurarea procesului echitabil pentru România prin MFP, sau interesul legitim al României de a nu dezvălui o serie de informații de strategie care ar putea deveni publice și ar putea conduce la schimbarea strategiei din dosar din partea reclamantilor.

De asemenea, arbitrul propus de România prin MFP se face la propunerea avocaților specializați în astfel de litigii arbitrale internaționale investitoriale, care asigură reprezentarea juridică a României în dosarul nr. ARB/15/31. Avocații României fac propunerile în funcție de mai mulți factori care în opinia lor tin de strategia de abordare a dosarului arbitral și prin urmare se încadrează în categoria informațiilor de interes public exceptate de la accesul liber al cetățenilor, în virtutea art. 12 alin. 1 lit.f din Legea nr.544/2001.

După desemnarea arbitrilor propus de România, cei doi arbitri desemnați încerca să aleagă, pe baza propunerilor părților, președintele Tribunalului arbitral. În situația în care nu se poate ajunge prin învoiala părților, la desemnarea acestuia atunci CIRDÎ va desemna președintele Tribunalului arbitral.

După această legere și acceptare a președintelui Tribunalului arbitral a numirii sale, se poate considera că Tribunalul arbitral a fost constituit și se poate trece la stabilirea

calendarului procedural de prezentare a argumentelor scrise si orale ale părților implicate in dosarul arbitral.

Astfel MFP a fost precis in răspunsul dat, formularea a fost oficială și fără a le aduce vreo atingere sau vătămare reclamantelor.

O eventuală nemulțumire a reclamanților fata de răspunsul comunicat de MFP nu este de natură să conducă la concluzia ca se afla în situația unui refuz de comunicare a informațiilor.

Analizând cauza in raport de argumentele părților , prevederile legale incidente precum si intregul material probator administrat instanța reține următoarele:

Prin cererea adresată pârâtului Ministerul Finanțelor Publice si inregistrată sub nr.616556/27.10.2015 reclamanții au solicitat informații referitoare la cazul de arbitraj internațional Gabriel Resources Ltd. Și Gabriel Resources v.Romania (ICSID) Case No.ARB/15/31, înregistrat la Curtea de Arbitraj de la Washington, astfel:

- copia după anunțul public si invitatia de participare pentru achiziția de servicii de asistență și reprezentare juridică a României. De asemenea, să li se comunice în ce etapă se află această procedură de atribuire și cine este firma desemnată câștigătoare;

- copie după alocarea financiară din bugetul de stat pe 2015 pentru aceste servicii de asistență și reprezentare juridică și copia după alocarea propusă în proiectul de buget de stat pentru anul 2016;

- informatii privind procedura de nominalizare a arbitrilor desemnat de România pentru acest caz, în ce stadiu este această procedură și care sunt criteriile ce stau la baza acestei selecții;

- informații privind procedura de nominalizare a arbitrilor desemnat în comun de România și reclamant pentru acest caz, în ce stadiu este această procedură și care sunt criteriile ce stau la baza acestei selecții;

- copia după corespondența realizată cu ICSID până în prezent, pe tema arbitrajului menționat mai sus.

Până la data formulării acțiunii in contencios administrativ pârâtul nu a comunicat reclamantei nici un răspuns la cererea despre care s-a făcut vorbire mai sus.

La data de 13.01.2016 pârâtul Ministerul Finanțelor Publice-Serviciul de comunicare, relații publice mass-media si transparență a răspuns adresei reclamațiilor arătând că o parte dintre informațiile de interes public solicitate se regăsesc pe pagina de internet a ministerului iar in ceea ce privește corespondența dintre România și Curtea de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții pârâtul arătat că aceste informații se incadrează in categoria celor menționate la art.12 alin.(1) lit.f) din legea nr.544/2001 in contextul in care modalitatea in care avocații României fac propunerile pentru desemnarea arbitrilor in dosarul nr. ARB/15/31 se raportează la mai mulți factori care țin de strategia de abordare a dosarului arbitral , existând, așadar un interes legitim pentru ca România să nu dezvăluie informații de strategie care ar putea deveni publice si ar putea conduce la schimbarea strategiei din dosar din partea reclamanților.

Potrivit Legii nr.554/2004, art.2 ind.1 lit.h este refuz nejustificat de a solutiona o cerere, exprimarea explicită, cu exces de putere, a vointei de a nu rezolva cererea, iar conform alin.2 al aceluiași articol se asimilează actelor administrative unilaterale și refuzul nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau interes legitim, ori, după caz, faptul de a nu răspunde solicitantului în termenul legal

Obligația autorităților publice de a asigura, potrivit competențelor ce le revin, "informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal" este prevăzută în art.31 al.2 din Constituția României.

Această normă constituțională reprezintă concretizarea, în dreptul național, a uneia din componentele dreptului la buna administrare, prevăzut în art.41 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, adoptată la, la data de 07 decembrie 2000 de Parlamentul European, Consiliul Uniunii Europene și Comisia Europeană.

Dreptul de a avea acces la informațiile de interes public este garantat prin lege și nicio altă prevedere nu va putea fi interpretată în sensul limitării accesului la informațiile de interes

public sau al ignorării Constituției, a Declarației Universale a Drepturilor Omului, a pactelor și tratatelor la care România este parte.

De altfel, legiuitorul a înțeles să dea eficiență principiului constituțional consacrat în conținutul art.31, statuând în art.1 al Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informații de interes public "*accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public, definite astfel prin lege*", prin informație de interes public, în sensul legii, conform art.2 lit."b" înțelegându-se "*orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației*".

Potrivit prevederilor art.3 din Legea nr.544/2001 asigurarea de către autoritățile și instituțiile publice a accesului la informațiile de interes public se face din oficiu sau la cerere, iar în conformitate cu art.5 alin.1 din lege, fiecare autoritate sau instituție publică are obligația să comunice din oficiu anumite informații de interes public, accesul la aceste informații realizându-se, astfel cum prevede alin.4 al aceluiași articol, prin:

a) afișare la sediul autorității sau al instituției publice ori prin publicare în Monitorul Oficial al României sau în mijloacele de informare în masă, în publicații proprii, precum și în pagina de Internet proprie;

b) consultarea lor la sediul autorității sau al instituției publice, în spații special destinate acestui scop.

Îndeplinirea obligației de a asigura publicitatea informațiilor din oficiu nu exclude posibilitatea ca aceste informații să fie comunicate și în condițiile art.6, care statuează că orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice informațiile de interes public, iar autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal.

In acest context instanța reține că pârâțul Ministerul Finanțelor Publice a pus la dispoziția publicului, spre informare, pe pagina proprie de internet informațiile cu privire al încheierea contractului-cadru privind mandatul de reprezentare a României în dosarul arbitral ARB 15/31 precum și invitația de participare și normele procedurale interne privind încheierea unui contract-cadru de prestări servicii de asistență și reprezentare juridică a României în litigiile arbitrale internaționale.

Cu toate acestea instanța apreciază că asigurarea accesului la informațiile de interes public în modalitatea arătată nu reprezintă decât componenta de publicitate din oficiu, care, nu o exclude pe aceea de comunicare a informațiilor publice la cerere, astfel că îndeplinirea obligației de publicare pe pagina de internet a instituției nu justifică refuzul pârâțului de a furniza informațiile solicitate de reclamantă în condițiile art.6 din Legea nr.544/2001.

Cât privește incidența în cauză a prevederilor art. 12 lit. f din Legea nr. 544/2001 instanța reține că potrivit textului legal invocat de pârât sunt exceptate de la accesul liber al cetățenilor informațiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces. Instanța observă că legiuitorul nu a instituit criterii pentru aprecierea atingerii aduse asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile din proces, prin raportare la prevederile Constituționale privind drepturile și libertățile fundamentale ale cetățeanului și cele ale Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În condițiile în care controlul public se realizează, în mod esențial, prin exercitarea dreptului de acces la informațiile de interes public, restricțiile asupra dreptului de acces la informații de interes public trebuie analizate inclusiv în raport cu criteriul proporționalității, în așa fel încât atunci când interesul public în aflarea unei informații primează în fața interesului de a menține acea informație secretă și de a evita posibile efecte negative asupra autorităților sau instituțiilor publice respective, informația să fie dezvăluită. În acest sens, Recomandarea (2002) 2 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind accesul la documente oficiale prevede posibilitatea unor excepții de la accesul la informații, dar numai dacă sunt îndeplinite următoarele condiții: "*...Limitările trebuie prevăzute clar de lege, trebuie să fie necesare într-o societate democratică și să fie proporționale cu scopul pe care*

il protejează...” (IV.1); “Accesul la un document poate fi refuzat dacă dezvăluirea informației din documentul oficial ar leza sau ar putea leza oricare din valorile menționate în paragraful 1, cu excepția situației în care există un interes predominant în dezvăluirea informației”.

In acest context instanța apreciază că susținerile pârâtului cu privire la incidența dispozițiilor art. 12 lit f din Legea nr.544/2001 asupra publicității informațiilor vizând procedura de nominalizare a arbitrilor desemnați în comun de România și reclamantul în cauza ARB/15/31, stadiul în care se află această procedură și criteriile care stau la baza selecției, nu sunt dublate de argumente și nu sunt susținute de probe apte să susțină ipoteza potrivit căreia asigurarea publicității acestor informații ar aduce atingere intereselor României în respectiva cauză.

Din modul în care pârâtul a caracterizat informațiile solicitate de reclamantă se poate trage concluzia că aceste informații vizează interese economice ale României. Or, pentru astfel de ipoteză legiuitorul a reglementat distinct, prin art. 12 lit din Legea nr 544/2001, fiind exceptate de la accesul liber al cetățenilor informațiile care privesc interesele economice și politice ale României, *dacă fac parte din categoria informațiilor clasificate, potrivit legii*. Nicio probă administrată în cauză nu a relevat, însă, că informațiile solicitate de reclamantă reprezintă „informații clasificate” în sensul conferit sintagmei de Legea nr. 182/2002 privind informațiile clasificate.

Așa fiind, instanța stabilește că informațiile solicitate de reclamantă nu pot fi sustrate controlului public care se realizează, în mod esențial, prin exercitarea dreptului de acces la informațiile de interes public iar pârâtul nu a dovedit existența unui interes legitim de restrângere a accesului la aceste informații cu atât mai mult cu cât reclamantă nu au solicitat date apte să deoaleze strategia de abordare a dosarului arbitral de către avocații României ci doar date cu caracter general privind stadiul procedurilor și criteriile de selecție.

Pentru considerentele de fapt și de drept mai sus expuse precum și în temeiul art .18 din Legea nr. 544/2004 coroborat cu art. 22 din Legea nr. 544/2001 instanța va admite acțiunea reclamantă **C. I. D. R.M.** și **A.A.A.M.** în contradictoriu cu pârâtul **Ministerul Finanțelor Publice**. va obliga pe acesta din urmă să comunice reclamantă informațiile de interes public solicitate prin adresa înregistrată la pârât sub nr. 616556/27.10.2015, urmând să ia măsurile ce se impun pentru a respecta secretul comercial și industrial, proprietatea intelectuală, protejarea interesului public și privat, garantarea și protejarea drepturilor fundamentale ale persoanelor fizice cu privire la dreptul la viață intimă, familială și privată.

În temeiul art 453 Cod procedură civilă instanța va lua act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantă **C. I. D. R.M.** și **A.A.A.M.** ambii cu sediul procesual ales în ..., ..., nr....ap..., jud.... în contradictoriu cu pârâtul **Ministerul Finanțelor Publice** cu sediul în .., str. ..., nr. ..., sector ...

Obligă pârâtul Ministerul Finanțelor Publice să comunice reclamantă informațiile de interes public solicitate prin adresa înregistrată la pârât sub nr. 616556/27.10.2015, urmând să ia măsurile ce se impun pentru a respecta secretul comercial și industrial, proprietatea intelectuală, protejarea interesului public și privat, garantarea și protejarea drepturilor fundamentale ale persoanelor fizice cu privire la dreptul la viață intimă, familială și privată.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Recursul se depune la Tribunalul Cluj.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 Aprilie 2016.

□ Președinte,
M.-F.B. □ □ □ □ Grefier,
R.I.F. □ □ □

Red.tehnored MFB/ 5 ex/3.08.2016